

令和 7 年度

第5次総合振興計画事務事業評価シート(様式1)

| | | | | | | |
|--|--------------|---|--------------|--------------------|--------------|------------|
| | | 提出日 | R7.6.23 | | | |
| | | 課名 | にぎわい創出課 | | | |
| | | グループ名 | 地域振興グループ | | | |
| | | 記入者名 | | | | |
| 1 事業概要 | | (2)事業種別 (新規・継続) | 継続 | (3)事業性格 (政策・一般) | | |
| (1)事業名 結婚応援事業費 | | 政策事業 | | | | |
| (4)第5次総合振興計画での位置づけ | | (5)予算・財源等の別 | | | | |
| ①基本目標 健康で安心して住めるまちく保健・医療・福祉の充実) | | ①会計区分 | 一般会計 | | | |
| ②大項目 子ども・子育て支援 | | ②財源区分 | 国補助 | | | |
| ③中項目 子育てしやすい環境づくり | | ③予算科目 | 款 | 7 項 1 目 2 | | |
| ④施策 結婚・出産支援 | | (4)予算事業名 結婚応援事業費 | | | | |
| ⑤施策コード 5.3.3.3 掲載ページ 86 ページ | | (6)実施根拠 | | | | |
| (7)総合戦略 | | (1)事務分類(自治・法定受託)自治事務 | | | | |
| (2)根拠法令・条例等 小川町婚活支援事業補助金交付要綱 | | (1)総合戦略 (該当事業名) 結婚新生活支援補助金 | | | | |
| (3)事業期間 開始 平成28年 4月から | | 終了 未定 年 月まで | | | | |
| 2 事業の目的・内容等 | | | | | | |
| (1)目的(何のために行うか) | | (2)内容(どのような取り組みか) | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 町商工会等の安心で信頼できる主催者により、男女の出会いの機会として「まち婚」を開催し、開催地の縁から始まる町内移住を推進する。 新規に婚姻した世帯に対して婚姻に伴う新生活を始めるために必要な費用を支援することにより、若年世帯の移住や定住を推進する。 | | <ul style="list-style-type: none"> 商工会青年部に婚活イベントを企画運営するための事業費を補助し、若者が小川町に興味を持ってもらう内容の地域色豊かな婚活イベントを実施する。 結婚新生活支援事業補助金交付要綱に基づき、支援金(補助金)を支給(交付)する。 | | | | |
| (3)対象(誰に対して、何に対して行うか) | | (4)成果イメージ(どのような状態になることを目指すか) | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 男女の出会いの機会の充実に取り組む事業として、町商工会等の安心で信頼できる主催者による「まち婚」を開催し、開催地の縁から始まる町内移住を推進する。 新規に婚姻した世帯に対して婚姻に伴う新生活を始めるために必要な費用を支援することにより、少子化対策の推進と若年世帯の移住や定住を推進する。 | | <ul style="list-style-type: none"> 商工会青年部に婚活イベントを企画運営するための事業費を補助し、若者が小川町に興味を持つてもらう内容の地域色豊かな婚活イベントを実施する。 結婚新生活支援事業補助金交付要綱に基づき、支援金(補助金)を支給(交付)する。 | | | | |
| 対象数 | 参加者数 | 単位 | 人 | | | |
| (5)事業を取り巻く環境(社会環境や町民ニーズ等) | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 埼玉県は、出会いサポートセンターを設立し、未婚化や晩婚化による少子化への対応を推進しているため、県事業との連携により、全国へ小川町の魅力発信の可能性が広がる。 民間事業者による婚活イベントが実施されており、公費を投じたイベント開催の必要性に課題が残るもの、地元商工会等の安心で信頼できる主催者による「まち婚」を開催する意義はあるものと考える。 若年者の町内への移住や転出の抑制を図ることは、町の人口減少の抑制に寄与する。 | | | | | | |
| (6)SDGsへの貢献 | | | | | | |
|  | | | | | | |
| 3 事業のコスト(実績・決算・予算) | | (単位:千円) | | | | |
| (1)事業(内容) 項目 名称 | | 結婚応援事業費 | | | | |
| 決算・予算年度 | | R3年度決算 | R4年度決算 | R5年度決算 | | |
| 実施年度(R6年度)決算 | | 今年度(R7年度)当初予算 | | | | |
| 事業費 内訳 | 報酬 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 報償費 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 需用費 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 役務費 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 委託料 | 0 | 0 | 340 | 0 | |
| | その他 | 1,641 | 923 | 2,012 | 1,315 | 40 |
| 直接事業費合計 | 1,641 | 923 | 2,352 | 1,315 | 40 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 1,042 | 362 | 1,315 | 850 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 599 | 561 | 1,037 | 465 | 40 |
| | 合計 | 1,641 | 923 | 2,352 | 1,315 | 40 |
| (4)補助金名 | | 地域少子化対策重点推進交付金 | | | | |
| (5)人件費 | | | | | | |
| 投入職員数 | | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | |
| 年間人件費 | | 1,526 | 1,508 | 1,504 | 803 | |
| (6)総事業費 | | 3,167 | 2,431 | 3,856 | 2,869 | 843 |
| サービス量(人) | | 0 | 36 | 31 | 0 | |
| サービス単価 | | - | 67.5 | 124.4 | - | |
| (単位) | | 千円/イベント参加者1人当たり | | | | |

| 4 指標の検証 | | 結婚応援事業費 | | | | |
|---|------------------|----------------------|---|--------|---|---------------|
| 指標名 | | | 単位 | R5年度決算 | 実施年度(R6年度)決算 | 今年度(R7年度)予算積算 |
| (1)活動指標(実施した事業の量) | | | | | | |
| 指標名 | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |
| | 達成率 | | | | | |
| | 目標値 | | | | | |
| | 実績値 | | | | | |
| | 達成率 | | | | | |
| (2)成果指標(実施した結果として得られた成果の量と達成度) | | | | | | |
| 指標名 | 目標値 | 人 | 40 | — | — | |
| | 実績値 | 人 | 31 | — | | |
| | 達成率 | % | 77.5 | — | | |
| | 目標値 | 人 | 20 | — | — | |
| | 実績値 | 人 | — | — | | |
| | 達成率 | % | — | — | | |
| (3)その他指標に現れない成果 | | | | | | |
| 5 事業評価 | | | | | | |
| (1)項目別評価 | | | | | | |
| 評価項目 | | 評価 | | 評価理由 | 評価した理由を選択してください。 | |
| 必要性 | 事業の必要性 | 2 | 1 必要性は高い 2 どちらともいえない 3 必要性が低い | 3 | 1 事業の実施が関係法令等で定められている 2 住民や団体など外部から要望・要請が多い事業である 3 その他(定住促進や少子化対策等と複合的に展開する必要がある) | |
| 妥当性 | 実施主体の妥当性 | 2 | 1 妥当である 2 どちらともいえない 3 妥当性が低い | 3 | 1 事業の主体が関係法令等で定められている 2 民間では事業を行っておらず、行政が主体となるべき事業である 3 その他(民間で事業が実施しているが、主催者の堅実性が必要である) | |
| | 手段の妥当性 | 2 | 1 妥当である 2 どちらともいえない 3 妥当性が低い | 3 | 1 事業を行うのに民間活力(企業、NPO、ボランティアなど)を活用している 2 他に有効な代替手段が見当たらない 3 その他(民間協力でイベントを実施してきたが、継続が難しい) | |
| 効率性 | コスト効率性 人員の効率性 | 2 | 1 効率的である 2 どちらともいえない 3 効率性が低い | 3 | 1 サービス単価は減少している 2 サービス単価を維持している 3 その他(補助金利用者はいるが、イベントは中止となった) | |
| 公平性 | 受益者の偏り | 3 | 1 偏りはない 2 どちらともいえない 3 偏りがある | 3 | 1 おおむね公平に分配されている 2 その他(対象者は限定される) | |
| 有効性 | 成果の向上 | 3 | 1 成果が上がっている 2 どちらともいえない 3 成果が下がっている | 3 | 1 成果指標は、目標値より実績値が上回っている 2 成果指標は、前年度より向上している 3 その他(イベントを運営していた商工会・NPOによる継続が難しく、中止となった) | |
| 進捗度 | 事業の進捗 | 3 | 1 順調に進んでいる 2 概ね順調である 3 あまり順調に進んでいない | 3 | 1 年度内に予定した事業は完了した 2 年度内に予定した事業の割以上は完了した 3 その他(イベントの継続が難しい) | |
| (2)総合評価(上記結果を踏まえて、今後の課題と対応を記載してください。) | | | | | | |
| 婚活イベントについては、小川町商工会に替わり、民間団体が事業を実施していたが、運営が難しく、財源が町単独費のみということもあり中止となった。男女の出会いの機会の提供として必要な事業の一つと考えられるが、本来の目的である移住定住という成果を確認することは困難となっている。 | | | | | | |
| 6 事業の方向性の判断 | | 1 拡充 2 現状維持 3 縮小・統廃合 | | | | |
| 評価主体 | 評価 | 評価についての説明 | | | | |
| (1)一次評価 (担当課長) | 3 縮小・統廃合 | 所管課の移行が望ましい。 | | | | |
| (2)二次評価 (政策推進課長) | | | | | | |
| (3)最終評価 (町長) | | | | | | |