

令和 7 年度

第5次総合振興計画事務事業評価シート(様式1)

提出日	R7.6.18
担当課名	長生き支援課
グループ名	長生き支援グループ
記入者名	

1 事業概要

(1)事業名	生活支援体制整備事業	(2)事業種別 (新規・継続)	継続	(3)事業性格 (政策・一般)	一般事業
(4)第5次総合振興計画での位置づけ	(5)予算・財源等の別				
①基本目標	健康で安心して住めるまち(保健・医療・福祉の充実)	①会計区分	介護保険特会		
②大項目	高齢者福祉・介護保険	②財源区分	国県補助		
③中項目	高齢者の尊厳を保つサービスの推進	③予算科目	款	3	項 2 目 5
④施策	相談体制の充実	④予算事業名	生活支援体制整備事業		
⑤施策コード	5.4.3.2	掲載ページ	89	ページ	
(6)実施根拠	(7)総合戦略				
①事務分類(自治・法定受託)	自治事務	①総合戦略 (該当事業名)	無		
②根拠法令・条例等	介護保険法	終了	未定	年	月まで
③事業期間	開始	平成28	年	1	月から

2 事業の目的・内容等

(1)目的(何のために行うか)	(2)内容(どのような取り組みか)
地域全体で多様な主体によるサービス提供ができるよう、サービスの創出に取り組むため。	生活支援コーディネーター(地域支え合い推進員)や協議体を中核に地域ニーズを把握し、サービス等の企画、立案、方針策定を行う。
(3)対象(誰に対して、何に対して行うか)	(4)成果イメージ(どのような状態になることを目指すか)
おおむね65歳以上の高齢者	目指す地域の姿・方針の共有、意識の統一 生活支援の担い手の養成やサービスの開発
対象数	11,698
単位	人

(5)事業を取り巻く環境(社会環境や町民ニーズ等)

高齢化率43%、介護給付費が増加する中で、地域全体で多様な主体によるサービス提供の推進は重要。地域の状況やニーズを把握し、住民主体の地域で継続できる教室や通いの場等を整えていく。

(6)SDGsへの貢献



3 事業のコスト(実績・決算・予算) (単位:千円)

(1)事業(内容) 項目 名称		生活支援体制整備事業				
決算・予算年度		R3年度決算	R4年度決算	R5年度決算	実施年度(R6年度)決算	今年度(R7年度)当初予算
(2)事業費内訳	報酬	0	13	0	0	0
	報償費	0	0	17	13	59
	需用費	0	0	0	0	0
	役務費	0	0	0	0	0
	委託料	3,086	3,239	3,316	3,449	3,464
	その他	0	0	0	0	0
	直接事業費合計	3,086	3,252	3,333	3,462	3,523
(3)財源内訳	国庫支出金	1,188	1,252	1,283	1,332	1,356
	県支出金	594	626	642	667	678
	地方債	0	0	0	0	0
	その他特定財源	710	748	766	796	811
	一般財源	594	626	642	667	678
	合計	3,086	3,252	3,333	3,462	3,523
(4)補助金名	地域支援事業交付金(国・県)					
(5)人件費						
	投入職員数	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
	年間人件費	5,340	5,279	5,265	5,555	5,622
(6)総事業費		8,426	8,531	8,598	9,017	9,145
	サービス量(人)	11,554	11,601	11,703	11,698	11,698
	サービス単価	0.7	0.7	0.7	0.8	0.8
	(単位)	千円/高齢者1人あたり				

4 指標の検証				生活支援体制整備事業			
指標名			単位	R5年度決算	実施年度(R6年度)決算	今年度(R7年度)予算積算	
(1) 活動指標(実施した事業の量)							
指標名		目標値					
		実績値					
		達成率					
		目標値					
		実績値					
		達成率					
(2) 成果指標(実施した結果として得られた成果の量と達成度)							
指標名	老人人口における要支援認定者比率(総振目標指標p89) R8年度目標値3.0%	目標値	%	3.0	3.0	3.0	
		実績値	%	3.9	4.2		
		達成率	%	76.9	71.4		
	介護予防教室等参加者数(総振目標指標p89) R8年度目標値38,000人	目標値	人/年	25,000	31,000	38,000	
		実績値	人/年	30,889	34,389		
		達成率	%	123.6	110.9		
(3) その他指標に現れない成果							
自主的なボランティアグループが発足した							
5 事業評価							
(1) 項目別評価							
評価項目		評価		評価理由	評価した理由を選択してください。		
必要性	事業の必要性	1	1 必要性は高い 2 どちらともいえない 3 必要性が低い	1	1 事業の実施が関係法令等で定められている		
					2 住民や団体など外部から要望・要請が多い事業である		
					3 その他()		
妥当性	実施主体の妥当性	1	1 妥当である 2 どちらともいえない 3 妥当性が低い	1	1 事業の主体が関係法令等で定められている		
					2 民間では事業を行っておらず、行政が主体となるべき事業である		
	手段の妥当性	1	1 妥当である 2 どちらともいえない 3 妥当性が低い	1	1 事業を行うのに民間活力(企業、NPO、ボランティアなど)を活用している		
					2 他に有効な代替手段が見当たらない		
					3 その他()		
効率性	コスト効率性 人員の効率性	2	1 効率的である 2 どちらともいえない 3 効率性が低い	2	1 サービス単価は減少している		
					2 サービス単価を維持している		
					3 その他()		
公平性	受益者の偏り	1	1 偏りはない 2 どちらともいえない 3 偏りがある	1	1 公平に分配されている		
					2 おおむね公平に分配されている		
					3 その他()		
有効性	成果の向上	2	1 成果が上がっている 2 どちらともいえない 3 成果が下がっている	2	1 成果指標は、目標値より実績値が上回っている		
					2 成果指標は、前年度より向上している		
					3 その他()		
進捗度	事業の進捗	2	1 順調に進んでいる 2 概ね順調である 3 あまり順調に進んでいない	2	1 年度内に予定した事業は完了した		
					2 年度内に予定した事業の8割以上は完了した		
					3 その他()		
(2) 総合評価(上記結果を踏まえて、今後の課題と対応を記載してください。)							
生活支援コーディネーターを中心に各行政区に出向き、区長、民生委員、地域福祉委員と懇談会をして地域課題を見つけることができた。令和5年度東小川4丁目において発足した自主的ボランティアグループについては引き続き支援を行っていくと同時に、令和6年度竹沢地区を対象に実施したアンケートの結果を活かし地域のニーズに沿った取組を行えるようにしていくことが課題である。							
6 事業の方向性の判断				1 拡充 2 現状維持 3 縮小・統廃合			
評価主体	評価	評価についての説明					
(1) 一次評価 (担当課長)	2 現状維持	担い手を育成し、地域に必要な生活サービスの充実を図ることで、高齢者が利用できる多様なサービスを地域で提供することができる。					
(2) 二次評価 (政策推進課長)							
(3) 最終評価 (町長)							