

令和 7 年度

## 第5次総合振興計画事務事業評価シート(様式1)

提出日	R7.6.23
課題名	長生き支援課
グループ名	長生き支援グループ
記入者名	

## 1 事業概要

(1)事業名	老人福祉総合助成事業費	(2)事業種別 (新規・継続)	継続	(3)事業性格 (政策・一般)	一般事業
(4)第5次総合振興計画での位置づけ	(5)予算・財源等の別				
①基本目標	健康で安心して住めるまち(保健・医療・福祉の充実)	①会計区分	一般会計		
②大項目	高齢者福祉・介護保険	②財源区分	県補助		
③中項目	生きがいづくりと社会参加の推進	③予算科目	款	3	項 1 目 3
④施策	生きがいづくりの促進	④予算事業名	老人福祉総合助成事業費		
⑤施策コード	5.4.2.1	掲載ページ	89	ページ	
(6)実施根拠	(7)総合戦略				
①事務分類(自治・法定受託)	自治事務	①総合戦略 (該当事業名)	無		
②根拠法令・条例等	老人福祉法	終了	未定	年	月まで
③事業期間	開始	不明	年	月から	

## 2 事業の目的・内容等

(1) 目的(何のために行うか)		(2) 内容(どのような取り組みか)	
高齢者が地域や社会に参加し、生きがいを持って暮らすことができるように総合的に支援する。		各種団体への補助金等と百歳の祝い	
(3)対象(誰に対して、何に対して行うか)		(4)成果イメージ(どのような状態になることを目指すか)	
高齢者関係団体(老人クラブ、シルバー人材センター、社協)及び百歳を迎えた方		各団体が積極的に活動を行うことで健康で充実した生活を送ることができるとともに、地域づくりの担い手としても活躍することで、地域共生社会の実現を目指す。	
対象数	11,698	単位	人

## (5)事業を取り巻く環境(社会環境や町民ニーズ等)

高齢者自らの経験と知識を活かして様々な活動(運動・地域貢献・就業等)を行い、住み慣れた地域で健康でいきいきと暮らしていけるように支援していく。

## (6)SDGsへの貢献



## 3 事業のコスト(実績・決算・予算) (単位:千円)

(1)事業(内容) 名称		老人福祉総合助成事業費				
項目	決算・予算年度	R3年度決算	R4年度決算	R5年度決算	実施年度(R6年度)決算	今年度(R7年度)当初予算
(2) 老人クラブ活動補助金		1,040	1,152	1,186	1,128	1,227
シルバー人材センター補助金		9,800	9,900	9,900	10,000	10,000
小川町老人クラブ連合会補助金		54	232	345	343	350
百歳の祝い記念品		278	123	295	249	389
地域支え合いサービス事業補助金		389	379	379	247	233
その他		73	111	0	0	0
直接事業費合計		11,634	11,897	12,105	11,967	12,199
(3) 国庫支出金		0	0	0	0	0
県支出金		469	498	463	451	475
地方債		0	0	0	0	0
その他特定財源		0	0	0	0	0
一般財源		11,165	11,399	11,642	11,516	11,724
合計		11,634	11,897	12,105	11,967	12,199
(4) 補助金名	在宅福祉事業費補助金					
(5) 人件費						
投入職員数		0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
年間人件費		3,051	3,017	3,008	3,109	3,213
(6) 総事業費		14,685	14,914	15,113	15,076	15,412
サービス量(人)		11,554	11,601	11,703	11,698	11,698
サービス単価		1.3	1.3	1.3	1.3	1.3
(単位)	千円/高齢者1人あたり					

4 指標の検証			老人福祉総合助成事業費			
指標名			単位	R5年度決算	実施年度(R6年度)決算	今年度(R7年度)予算積算
(1) 活動指標(実施した事業の量)						
指標名		目標値				
		実績値				
		達成率				
		目標値				
		実績値				
		達成率				
(2) 成果指標(実施した結果として得られた成果の量と達成度)						
指標名	老人クラブ数	目標値	団体	31	29	30
		実績値	団体	29	28	
		達成率	%	93.5	96.6	
	老年人口における要支援認定者比率(総振目標指標p89) R8年度目標値3.0%	目標値	%	3.0	3.0	3.0
		実績値	%	3.9	4.2	
		達成率	%	76.9	71.4	
(3) その他指標に現れない成果						
各地区が活動することで健康で自立した生活を継続することができ、地域の担い手としての活動も期待できる。						
5 事業評価						
(1) 項目別評価						
評価項目		評価		評価理由	評価した理由を選択してください。	
必要性	事業の必要性	1	1 必要性は高い 2 どちらともいえない 3 必要性が低い	2	1 事業の実施が関係法令等で定められている 2 住民や団体など外部から要望・要請が多い事業である 3 その他( )	
妥当性	実施主体の妥当性	1	1 妥当である 2 どちらともいえない 3 妥当性が低い	2	1 事業の主体が関係法令等で定められている 2 民間では事業を行っておらず、行政が主体となるべき事業である 3 その他( )	
	手段の妥当性	1	1 妥当である 2 どちらともいえない 3 妥当性が低い	2	1 事業を行うのに民間活力(企業、NPO、ボランティアなど)を活用している 2 他に有効な代替手段が見当たらない 3 その他( )	
効率性	コスト効率性 人員の効率性	1	1 効率的である 2 どちらともいえない 3 効率性が低い	2	1 サービス単価は減少している 2 サービス単価を維持している 3 その他( )	
公平性	受益者の偏り	1	1 偏りはない 2 どちらともいえない 3 偏りがある	2	1 公平に分配されている 2 おおむね公平に分配されている 3 その他( )	
有効性	成果の向上	2	1 成果が上がっている 2 どちらともいえない 3 成果が下がっている	3	1 成果指標は、目標値より実績値が上回っている 2 成果指標は、前年度より向上している 3 その他( 老人クラブ数は減少し、要支援認定者比率が増加した。 )	
進捗度	事業の進捗	2	1 順調に進んでいる 2 概ね順調である 3 あまり順調に進んでいない	1	1 年度内に予定した事業は完了した 2 年度内に予定した事業の8割以上は完了した 3 その他( )	
(2) 総合評価(上記結果を踏まえて、今後の課題と対応を記載してください。)						
会員の高齢化や就労年齢の高齢化、ライフスタイルの変化等により新規加入者は少なく、会員数は年々減少している。高齢者の社会参加、社会貢献、就労、生きがいづくりなどの活動を今後も支援していく必要がある。						
6 事業の方向性の判断			1 拡充 2 現状維持 3 縮小・統廃合			
評価主体	評価	評価についての説明				
(1) 一次評価 (担当課長)	2 現状維持	多くの高齢者がボランティア活動を含む地域活動にかかわることは、地域包括ケアシステムの構築はもとより、高齢者の生きがいづくりに大きく寄与するものとする。今後も補助金交付を含む支援を継続して行い、高齢者が支える地域づくりを推進する。				
(2) 二次評価 (政策推進課長)						
(3) 最終評価 (町長)						