

## 会 議 録

会議の名称	令和5年度 第3回小川町水道審議会
開催日時	令和5年10月25日(水) 午後 2時00分 ~ 3時4分
開催場所	リリックおがわ 会議室5
出席者	【出席委員】(8名)【上下水道課】(5名)
会議の内容	水道料金改定について
会議の公開又は非公開の別	公開
傍聴人の数	0名
会議資料	<ul style="list-style-type: none"> <li>・次第</li> <li>・総括原価に基づいた料金算定結果</li> <li>・水道料金改定比較表</li> </ul>
会議録の作成方針	<input type="checkbox"/> 録音テープを使用した全文記録 <input checked="" type="checkbox"/> 録音テープを使用した要点記録 <input type="checkbox"/> 要点記録
事務局	上下水道課 水道グループ
会議の内容	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 開会 進行：大嶋主幹</li> <li>2 会長あいさつ 松岡会長</li> <li>3 議事（水道料金改定について）             <ul style="list-style-type: none"> <li>・資料内容説明…大嶋主幹</li> <li>・質疑応答・採択…別紙のとおり</li> </ul> </li> <li>4 その他</li> <li>5 閉会 石塚副会長</li> </ol>

**【議事】**

水道料金改定について

事務局

- ・水道料金改定について事務局より資料に基づき説明

**【質疑応答】**

**松岡会長**

改定は必要な状況と理解している。前回のパターン3だと事業者への負担が少し大きいことが確認できた。13mm、20mmの利用者が多いのでこの層の負担を上げないと事業者負担が更に増えることになる。このような状況であるため、今回パターン2を事務局にて作成している。公衆浴場以外は大分良い感じになっていると思われる。

公衆浴場について180円まで上げると、かなりの改定率になってしまう。

現在、130円から170円の値上げで検討してもらっている。177円が改定後の供給単価となる見込み。一般家庭の30m<sup>3</sup>までの単価も供給単価より安い状況。

170円が利用者から理解が頂ける一つのボーダーラインと考えられる。

前回パターン3案より基本料金を13mm、20mmを10円上げることで料金表の改善が出来ていると思われる。以上、私からの補足説明となる。

質問、意見がある委員は挙手にて発言をお願いしたい。

いないようでしたら。一人ずつご意見をいただきたいと思う。

江原委員から意見をお願いしたい。

**江原委員**

家事用の10円アップは、各家庭ではどの程度影響がでるのか。また、一般家庭だと使用水量は20m<sup>3</sup>/月くらいになるか。

(回答 事務局 大嶋主幹) 水道料金比較表の参考事例を挙げてある。子育ての3人世帯を想定だと月20mm、2か月で40m<sup>3</sup>となる。参考事例2を見ていただくと1か月に20m<sup>3</sup>使用した場合、パターン1は月2,790円、パターン2は2,800円、現行料

金が2,310円であるため、パターン1で月480円の増で、パターン2は月490円の増となる。事例3の1か月に25 m<sup>3</sup>使用した場合は、パターン1では3,615円、パターン2は3,625円であるため、パターン1で630円の増、パターン2で640円の増となる。2か月で換算すると1,200円程度上がる。

### 江原委員

パターン1とパターン2では、額で見ると大きな差がないということか。

(回答 事務局 大嶋主幹) 率では大きいように感じてしまう。実際の額では率の印象ほど大きいものではない。しかし、会長のおっしゃる通り、企業のように規模が大きくなると、数パーセントの増加でも額にすると影響が大きくなる。

### 江原委員

近所の方や一般家庭から、改定率が大きい点について意見があるかもしれない。

### 松岡会長

しかし、供給単価を考えると、一般家庭に対してかなりの配慮をしているということでご理解をお願いしていただくしかないのではと考えている。

### 事務局田端課長

生活水は安く供給できるように配慮をしている。特に家事用の中で件数の多い水量の水道料金は供給単価を考慮し、設定している。

### 松岡会長

小川町には工業団地や企業が少ないことがネックになっている。企業からの収益が多ければ、家庭用にさらに配慮することも可能だと考えられる。

次に、梶ヶ谷委員にご意見をお願いしたい。

### 梶ヶ谷委員

今後の安定経営を考えると料金改定はやむを得ないことは理解できる。

2割程度の値上げは物価上昇より高く感じるため、小川町の水道事業が直面してい

る管路経年化率や設備更新の進捗状況を説明しながら、丁寧な広報が必要である。企業の立場とすると大変厳しいが致し方ないと理解する。

#### 松岡会長

石塚副会長にご意見をお願いしたい。

#### 石塚副会長

21%程度の値上げとのことだが、企業の使用水量が増えれば一般家庭は安くなるが、現在の状況を考えて23から24%程度は仕方ないかと。率だけ見ると高く感じてしまうが。負担の大きさを考えると公衆浴場も170円位なら理解できる。

#### 松岡会長

浄水場や管路の更新を考えると今後、更なる値上げも必要になってくるのではないかと考えられる。

#### 事務局田端課長

施設の更新等も含めた財政シミュレーションを行っているが、ニュースにもあったが、どの事業体も大変であり、市町村によっては水道料金が10倍になるとの報道もあった。今後、浄水場の更新も控えており、更なる値上げが必要になることが考えられるが、今回は経営の安定化のための最低でも21%程度の値上げをお願いしたい。

#### 松岡会長

栢盛委員、ご意見をお願いしたい。

#### 栢盛委員

難しい立場ですが、料金改定が必要な時期には来ていると感じている。しかし、水の安定供給を第一に考える必要があるため、町民の方へ今回の内容を丁寧に説明し、理解していただく必要があると感じている。

#### 松岡会長

早川委員、ご意見をお願いしたい。

## 早川委員

この改定には老朽化の更新工事費も含まれているのか。

## 事務局田端課長

僅かですが管路などの更新経費も計上している。

## 早川委員

老朽化の工事費も計上されているなら安心した。私もこの改定は仕方ないのではないのかと考える。

## 松岡会長

杉田委員、ご意見をお願いしたい。

## 杉田委員

詳しい説明を受けなければ、この改定率は高いと感じたが、丁寧な説明を受け、現在の状況がよく分かった。家計を預かる身としては家庭に優しい方がよい。水は生活する上で欠かせないものであるため、今までの説明を聞くと値上げはやむを得ないものだと理解した。

## 松岡会長

矢萩委員、ご意見をお願いしたい。

## 矢萩委員

老朽化の対応は1年でも早く行った方がよい。パターン2にすると一般家庭に10円多く値上げをお願いしすることになる。10円上がるかだけでも、受ける印象は変わってくる。何故かとの問いに答えられるよう丁寧に説明できるかである。

## 松岡会長

家庭用は安く配慮しているが大口の使用者にどう説明できるかが重要であると感じている。

## 事務局田端課長

口径別に変更することは能力別にするということである。能力と使用量に応じてご負担をお願いすることになる。そのため、それに伴う影響もあるため、この件に関しては丁寧に説明したい。

## 事務局大嶋主幹

少しお時間を頂いてもよろしいか。

## 松岡会長

では休憩時間をとる。休憩の前にご説明するが、公衆浴場について前回は逡増分が180円であったが、改定率が高いため、10円下げて170円程度がよいのではと提案した。想定する供給単価より安くなるが、180円ではご理解がいただけないのではないかと懸念している。ご理解がいただける範囲で料金改定することがよいと考えての上である。

(休憩 15 : 50)

(再開 : 15 : 53)

## 松岡会長

では、再開する。配布された追加資料の説明を事務局からお願いしたい。

## 事務局大嶋主幹

公衆浴場の逡増分を180円にした場合、40%程度の値上げが見込まれる。影響が大きすぎることから10円安くした170円で計算し、他への影響を確認したので、資料の訂正をお願いする。全体から見て改定率の影響が少ない箇所の金額を調整した。具体的にはパターン2の水量51~100 m<sup>3</sup>の単価を230円から235円に変更した。それにより、資料の16ページのパターン2の1か月に200 m<sup>3</sup>使用した場合、改定率は40mmが20.3から20.9%、75mmは34.0から34.5%、100mmは変わらず51.6%になる。1か月に1000 m<sup>3</sup>使用した場合、改定率は40mmが22.6から22.7%、75mmは24.9から25.0%、100mmは28.0から28.1%になる。1か月に5000 m<sup>3</sup>を使用した場合、改定

率は40mmが変わらず23.0%、75mmは23.4から23.5%、100mmは変わらず24.0%になる

#### 松岡会長

以上のおおりに、調整させていただいた。皆さま、いかがだろうか。

(考える時間を確保したうえで)

よろしければ、次回のことに移る。

#### 事務局大嶋主幹

では、本日の審議内容を確認する。結論として料金改定案はパターン2でよいということでよろしいか。

(異議なし)

他に何か意見等はあるか。

(意見なし)

では、事務局で再度確認したうえで皆さんにフィードバックしたい。

今後だが、答申案を事務局で作成し、審議していただきたいと思う。

年内に方向性を出したいので、11月中下旬に次回の審議会を開催したい。

(日程調整)

では、次回の開催日は11月22日(水)午前10時頃を予定ということで、改めて通知する。

答申案は事前配布するので、ご確認をお願いしたい。

#### 松岡会長

今回のシミュレーションは水量の予測はどうなっているのか。

#### 事務局大嶋主幹

水需要に基づく予測をしている。